

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПУТИ ЕЕ РЕШЕНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

Кора Н.А., к.псих.н.

Еремеева Т.С., к.пед.н.

Амурский государственный университет, г. Благовещенск

Всякий аспект исследования личности надлежит рассматривать как стремление формирования взглядов о человеке как о сложном, целостном объекте. При изучении феномена личностной безопасности студенческая молодежь выступает как основной субъект в смысловом континууме «опасность-безопасность». При этом, необходимо учесть отправное положение системной историко-эволюционной методологии человекознания, важнейшее из которых гласит, что «ключ к пониманию природы человека лежит не в нем самом как некотором телесном объекте, а в тех различных системах, в которых осуществляется его жизнь» [1, с. 81]. Благодаря этому особенный смысл приобретает полисистемное рассмотрение личности, которое предполагает раскрытие последовательности факторов, оказывающих влияние на формирование безопасности личности.

Безопасность личности обуславливают три фактора: человеческий фактор, фактор среды, фактор защищенности, среди которых первых два считаются основными [3, с. 66]. Любой человек по-своему истолковывает общепринятое соображение о важности опасной ситуации. В основе подобной интерпретации лежат психологические особенности конкретной личности. Отсюда следует, что отношение к опасной ситуации определяется из значения опасности, которое приписывается ей обществом, и ее личностного смысла для индивида (интеллектуальное и эмоциональное восприятие). Человек не только оценивает степень опасности – она вызывает у него эмоциональные переживания. Осмысление роли человеческого фактора в возникновении нарушений важно не только с точки зрения их предотвращения в будущем, но и с точки зрения формирования действенной культуры безопасности, в которой превалирует принцип справедливости в отношении ответственности за нарушение.

Известно, что период юности, как этап вхождения во взрослую жизнь, характеризуется проявлением чувства тревоги и напряжения в стрессовых ситуациях. Осознание ситуации как высоко опасной, может зародить у молодого человека субъективное переживание интенсивного беспокойства и уменьшение его психофизиологических возможностей. Если опасность осознается, но ей не придается чрезмерная оценка, то она может способствовать мобилизации сил. Степень влияния опасной ситуации, по мнению В.П. Соломина, может определяться, во-первых, отношением молодежи к ситуации, складывающейся из ее значимости для юношей и девушек, опыта пребывания и взаимодействия в ней, а также последствия данного взаимодействия для каждого из них. И, во-вторых, коллективным смыслом ситуации, показателем которого служит общественная оценка ситуации и ее последствий, как для отдельного человека, так и для общества в целом. Если ближайшее окружение молодого человека. Например, негативно оценивает все психоактивные вещества, и при этом не употребляет данные средства, демонстрирует здоровый стиль жизни, находит позитивную альтернативу наркотикам, это может стать неким барьером при решении им личных проблем с помощью наркотика [3, с. 96].

Итак, человеческий фактор безопасности личности в критически и экстремальных ситуациях проявляется в (не)готовности адекватно оценивать степень опасности ситуации, (не)умении извлекать опыт из трудных обстоятельств, в которые был вовлечен сам человек и его ближайшее окружение, а самое главное, в проявлении саморегуляции эмоционального состояния, развития эмоциональной устойчивости, выдержки и самообладания.

В настоящее время обостряется интерес к изучению социальной и психологической среды обитания подрастающего поколения, так как в современных условиях проблема «молодой человек и среда» приобретает принципиально новое содержание. Актуализация данного вопроса определяется «уровнем развития современного субъекта, адаптирующего, организующего, воспроизводящего разные уровни и сферы среды своего обитания» [5, с. 423]. Среда как фактор, способна вызвать чрезвычайные и экстремальные ситуации, опасные для человека. Задавшись целью получения образования – первичного либо непрерывного – индивид принимает как данность, что при реализации этой цели он

будет испытывать различные воздействия, в т.ч. негативного характера.

Фактор физической среды действует опосредованно, и различные люди ведут себя при одних и тех же условиях по-разному: одни – активизируют внутренние ресурсы, пытаются противостоять «давлению среды», руководствуясь своими принципами, убеждениями, проявляя при этом силу духа. Другие, напротив, при первом «ударе» среды бегут от опасности в иллюзорный мир, например, с помощью психоактивных веществ. На короткий миг это состояние «покоя» и «благополучия» спасает человека от опасности, однако наркотики не решают проблемы, а только усугубляют ситуацию, способствуют возникновению реальной угрозы – возникновения наркотической зависимости. Не секрет, что число абитуриентов, поступающих в вузы и сузы, значительно превышает число выпускников – в том числе вследствие отчисления разочаровавшихся в направлении подготовки, переводов внутри учреждения, активизации внешней академической мобильности и прочих проявлений воздействия фактора физической среды.

Следует отметить, что среда может выступать, во-первых, источником информации, которая позволяет человеку прогнозировать вероятные последствия альтернативных способов воздействия; во-вторых, деятельность человека осуществляется в конкретных условиях среды. Вследствие сложнообусловленного характера деятельности субъектов образования, можно выдвинуть тезис о том, что любые действия или бездействия индивидов становятся результатом не только намерений, но и ограничений, которые обусловлены самим характером среды, в которой осуществляется данное действие либо бездействие. Т.е. априори любое личностное восприятие среды связано с планируемыми или предпринимаемыми действиями или иными решениями, реализуемыми индивидом в этой среде. Выявленная взаимосвязь имеет обязательный и диалектический характер: это активный процесс, в котором восприятие среды в значительной мере детерминирует действия человека. В аспекте обеспечения личностной безопасности в условиях образовательной деятельности, возможно привести пример эффективности профориентационной работы на этапе ведения приемной кампании, соотнесения ожиданий абитуриента и действительности, с которой приходится сталкиваться студенту учебного заведения.

На безопасность личности оказывает влияние ее фоновое окружение, которое составляют люди, проживающие в непосредственной близости от нее (подростковые, молодежные группировки, уличные компании, соседи, дворовые компании неформального характера). Собственно, степень деструктивности взаимоотношений с фоновым окружением и интенсивность этих отношений могут повлиять на формирование различных девиаций личности, в том числе и приобщение к употреблению психоактивных веществ. Академическая среда, поддерживая стремление учащихся к самостоятельности и активной реализации своих устремлений, косвенно способствует и распространению определенных проявлений «обратной стороны» свободы – доступность развлекательной инфраструктуры, наличие свободного времени и стимулов для освоения всех возможностей, которые дает статус студента.

Итак, среда органично вплетается в образ «Я» и регулирует поведение. Значение среды настолько велико, что при определенных условиях идентичность личности может стать преимущественно «средовой». Отсюда качество среды, ее психологические показатели, прежде всего психологическая безопасность, являются значимыми не только для межличностного взаимодействия, но и для психологических механизмов функционирования человека [4, с. 153].

Фактор защищенности – это средства, которыми люди пользуются с целью защиты от тревожных и опасных ситуаций. Они могут быть социальными, физическими и психологическими (механизмы психологической защиты). Уровень защищенности зависит от степени конструктивности и активности поведения и деятельности человека. При этом важным условием конструктивного поведения выступает адекватная социализация инстинктов, потребностей и мотивов деятельности, т.е. удовлетворение нужд человека социально приемлемым способом.

Стабильное переживание собственной психологической защищенности имеет значение на протяжении всего пути восхождения личности к социальной зрелости. Отсутствие подобного позитивного эмоционального состояния весьма закономерно на ранних этапах онтогенеза, кардинально обостряет чувство одиночества, неуверенности в своих силах, порождает страх и необоснованное чувство вины.

Возможности, которые даются для этого инфраструктурой образовательной организации, предполагают существование институтов наставничества и кураторства, действие специализированных сервисных подразделений (центры консультирования и психологической поддержки, психологического тестирования и содействия адаптации).

Для обеспечения личностной безопасности студенческой молодежи специалисты (психологи, социальные педагоги, преподаватели и др.) обязаны выявить в образовательной среде тех юношей и девушек, которые страдают от одиночества, чувствуя себя психологически незащищенными. Необходимо воздействовать на их социальное окружение, чтобы у конкретного молодого человека не было оснований чувствовать себя лично и социально уязвимым, провести целенаправленную и систематическую работу по восстановлению его адекватного самовосприятия и пробуждения личностных ресурсов [2, с. 50].

Регулярное проведение в учебном заведении психологического мониторинга образовательной среды по критерию обеспечения личностной безопасности студентов, направленного на выявление угроз безопасности и факторов риска, психологическая диагностика призваны сориентировать в видах и характере рискованного влияния среды, личностных потерь студентов в период получения образования, какие индивидуально-личностные и профессионально-значимые качества формирует образовательная среда, насколько она комфортна для субъектов образовательного процесса, какие возможности формирования безопасности личности можно обозначить и пр.

Таким образом, личностную безопасность студенческой молодежи определяют несколько факторов, среди которых основными являются человеческий фактор и фактор среды. В том случае, когда действие внешних и внутренних факторов не приводит к ухудшению функционирования и развития организма, сознания и психики человека в целом, и не препятствует достижению определенных желательных для индивида целей, можно говорить о безопасности личности. Осознание юношами и девушками возможности удовлетворения своих основных потребностей и обеспеченности собственных прав в любой, даже неблагоприятной ситуации, при возникновении обстоятельств, которые могут блокировать или затруднять их реализацию и относительно устойчивое положительное эмоциональное

переживание, свидетельствуют о наличии психологической защищенности личности. Необходимым условием формирования адекватного чувства психологической защищенности является психологическая защита, как специальная регулятивная система стабилизации личности, направленная на устранение или сведение к минимуму чувства тревоги, связанного с осознанием конфликта.

Библиография

1) Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

2) Приказ Минздрава Российской Федерации от 21.10.1997 №308 «Об утверждении инструкции по изготовлению в аптеках жидких лекарственных форм».

3) Правила изготовления и отпуска лекарственных препаратов для медицинского применения аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность, утвержденные приказом Минздрава России от 26.10.2015 № 751н.

4) Приказ Минздрава Российской Федерации от 16.07.1997 № 214 «О контроле качества лекарственных средств, изготавливаемых в аптеках».

5) Глембоцкая Г.Т., Бахарева А.В. Организационно-правовые резервы модернизации процесса обеспечения качества изготовленных в аптечных условиях парентеральных лекарственных форм// Фармация. 2016. №8. С.42-47.

6) Глембоцкая Г.Т., Бахарева А.В. Организационно-правовые аспекты использования фармацевтических субстанций в аптечном изготовлении лекарственных препаратов// Health and social Care Journal, №S1 (1), 2015.

7) Егорова С.В., Неволina Е.В. Аптечное изготовление лекарственных форм. // Вестник Росздравнадзора, 2013. № 6. С. 5-8.