

ВКЛЮЧЕНИЕ В ДОГОВОР С ПАЦИЕНТОМ УСЛОВИЯ О ДОГОВОРНОЙ ПОДСУДНОСТИ СПОРА: УЩЕМЛЕНИЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ ИЛИ СВОБОДА ДОГОВОРА?

Чимбирева А.А.

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
г. Москва

В договор об оказании платных медицинских услуг с пациентом очень часто включаются условия о подсудности спора по месту нахождения медицинской организации. Насколько правомерно включать данное условие в договор попытаемся разобрать в данной статье.

Как известно, Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (ст. 16 Закона) [1].

При этом включение в договор соответствующих условий составляет административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ [2].

Принято считать, что включение условия о договорной подсудности в договор с пациентом (в целом со всеми гражданами-потребителями) является примером ущемления прав более слабой стороны договора. Но так ли это на самом деле?

Статья 17 Закона и статья 29 Гражданско-процессуального кодекса РФ предоставляют истцу (потребителю) в случае предъявления исков о защите прав потребителей право на выбор подсудности по своему усмотрению [3] (по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора).

Вместе с тем и Закон, и Гражданско-процессуальный кодекс РФ говорят именно о ситуации, когда истцом в споре является именно гражданин-потребитель, тогда как об обратной

ситуации, связанной с подачей иска непосредственно организацией, закон молчит.

Однако до недавнего времени любые условия, включающие положения о договорной подсудности (как правило, по месту нахождения организации), квалифицировались судами и надзорными органами (Роспотребнадзором), как ущемляющие права потребителя, и признавались недействительными.

Соответствующую позицию можно найти в п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 г. № 146, согласно которому условие кредитного договора о том, что споры по иску банка к заемщику-гражданину рассматриваются судом по месту нахождения банка, само по себе нарушает законодательство о защите прав потребителей, поэтому банк был правомерно привлечен к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

По мнению судов законодатель не установил процессуальных правил для рассмотрения споров, в которых потребитель является ответчиком (согласно ст. 28 ГПК РФ по общему правилу иск предъявляется в суд по месту нахождения ответчика), тем не менее, такие дела всегда будут рассматриваться в суде по месту жительства потребителя, являясь гарантией, предоставляемой потребителю-гражданину законом.

В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2011 г. № 5-В11-46 было указано, что законодателем в целях защиты прав потребителей, в частности, граждан-вкладчиков как экономически слабой стороны в договоре, введены дополнительные механизмы правовой защиты, в том числе и в вопросе определения подсудности гражданских дел с их участием. Включение в договор присоединения (ст. 428 ГК РФ) положения о подсудности спора конкретному суду (в частности, по месту нахождения организации) ущемляет установленные законом права потребителя.

Также стоит отметить, что в праве европейских стран соглашения с потребителем о подсудности возможных споров находятся под категорическим запретом (п. 2 ст. 18 Регламента Европейского парламента и Совета ЕС от 12.12.2012 г. №1215/2012).

С недавнего времени суды стали отходить от такой позиции и не во всех ситуациях готовы признавать положение в

договоре, устанавливающее договорную подсудность, как недействительное.

Согласно обзору судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013 г., если содержащееся в потребительском договоре условие, определяющее территориальную подсудность дел, возникающих между спорящими сторонами, в установленном законом порядке не оспаривалось и является действительным, то оно продолжает действовать и на день рассмотрения дела судом

В настоящее время суды общей юрисдикции следуют этим разъяснениям Верховного Суда РФ.

В Апелляционных определениях Московского городского суда от 12.08.2015 г. по делу № 33-28402/2015, от 14.08.2015 г. по делу № 33-28439/15 утверждается, что согласно ст. 32 ГПК РФ стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, в том числе и договор присоединения. По мнению судов, в данном деле стороны, руководствуясь принципом диспозитивности гражданского процесса, реализовали свое право выбора между несколькими судами, определили подсудность для всех дел, связанных с исполнением договора, в том числе и для данного дела. В силу этих доводов отклонение заявленного в суде первой инстанции ходатайства ответчика (потребителя) о передаче дела в суд по месту его жительства было признано правильным (такая же позиция в изложении в Определении Московского городского суда от 12.08.2015 по делу N 33-28780/2015).

Тем не менее, на наш взгляд, в случае включения таких условий в договор существует риск привлечения к административной ответственности организации со стороны надзорных органов.

В соответствии с позицией Роспотребнадзора, изложенной в Письме Роспотребнадзора от 23.08.2013 г. № 01/9560-13-32 «Об Обзоре Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (в отношении договор займа (кредита), которую с полной уверенностью можно применить ко

всем потребительских договорам) включение в кредитный договор, типовой кредитный договор, правила кредитования, договор присоединения и т.п. документы (носители информации) условий о "договорной подсудности" (о конкретном месте разрешения спора) является предоставлением потребителю неполной информации о его правах, связанных с предоставлением финансовой услуги по кредитованию, что влечет за собой наступление для кредитной организации, практикующей такое «обслуживание» потребителей, административной ответственности, предусмотренной законом в таких случаях.

Однако с учетом того, что данное разъяснение относится к сфере оказания финансовых услуг гражданам-потребителям, данную позицию Роспотребнадзора нельзя признать универсально применимой для всех потребительских правоотношений.

Исходя из вышеизложенного, при включении в договор условия о договорной подсудности для «географического удобства» в случае возникновения спора с потребителем является целесообразным установить договорную подсудность. Условие о подсудности спора рекомендуется не включать в сам договор, а заключать отдельное дополнительное соглашение к договору с потребителем с указанием подсудности спора.

Библиография

1. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 29.07.2018) "О защите прав потребителей". "Ведомости СНД и ВС РФ", 09.04.1992, N 15, ст. 766.

2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018, с изм. от 18.01.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019). "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

3. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018). "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.